

Міністерство освіти і науки України
Український державний університет залізничного транспорту



МАТЕРІАЛИ

вісімнадцятої науково-практичної міжнародної конференції
*«Міжнародна транспортна інфраструктура,
індустріальні центри та корпоративна логістика»*

(2 - 3 червня 2022р. м. Харків, Україна)



MT.KART.EDU.UA

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
МІНІСТЕРСТВО ІНФРАСТРУКТУРИ УКРАЇНИ
ТРАНСПОРТНА АКАДЕМІЯ УКРАЇНИ
АТ «УКРАЇНСЬКА ЗАЛІЗНИЦЯ»
CONSERVATOIRE NATIONAL DES ARTS ET MÉTIERS (FRANCE)
INSTITUTE OF AUTOMATIC CONTROL TELEMATICS OF
TRANSPORT (POLAND)
УКРАЇНСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ЗАЛІЗНИЧНОГО
ТРАНСПОРТУ
ІНСТИТУТ ЕКОНОМІКИ ПРОМИСЛОВОСТІ НАН УКРАЇНИ
БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ТРАНСПОРТА

Матеріали

*вісімнадцятої науково-практичної
міжнародної конференції*

**«МІЖНАРОДНА ТРАНСПОРТНА
ІНФРАСТРУКТУРА,
ІНДУСТРІАЛЬНІ ЦЕНТРИ ТА
КОРПОРАТИВНА ЛОГІСТИКА»**

(2 - 3 червня 2022р. м. Харків)

ОРГАНІЗАЦІЙНИЙ КОМІТЕТ

Голова: *Панченко С.В.*, д.т.н., проф., ректор Українського державного університету залізничного транспорту (Харків).

Заступники голови: *Ватуля Г.Л.*, д.т.н., проф., проректор з наукової роботи Українського державного університету залізничного транспорту (Харків);
Дикань В.Л., д.е.н., проф., завідувач кафедри економіки та управління виробничим і комерційним бізнесом Українського державного університету залізничного транспорту (Харків).

Секретаріат:

Толстова А.В. к.е.н., доц., доцент кафедри економіки та управління виробничим і комерційним бізнесом Українського державного університету залізничного транспорту (Харків).

Шаповал Г.В. к.т.н., доц., заступник декана з денної форми навчання Факультету УПП Українського державного університету залізничного транспорту (Харків).

Примаченко Г.О. к.т.н., ст.викладач кафедри транспортних систем та логістики Українського державного університету залізничного транспорту (Харків).

Зміст

Секція «Розвиток індустріальних центрів в умовах глобалізації»

<i>С.В. Панченко</i> Індустріально-логістичні центри як сучасна модель інноваційного відродження економіки України	17
<i>В.Л. Дикань</i> Індустріальні парки як основа післявоєнного економічного відродження промисловості України	20
<i>А.С. Зайцева</i> Сутність поняття транспортно-логістичної інфраструктури, та її складових	22
<i>М.В. Корінь, О.А. Лановий</i> Розвиток ресурсного потенціалу підприємств залізничного транспорту в умовах становлення інноваційно-інформаційної економіки	25
<i>О.В. Маковоз</i> Транспортно - логістична інфраструктура як інструмент стійкого розвитку країни в сучасних умовах	27
<i>О.М. Синіговець</i> Інноваційні форми міжнародних економічних відносин як формування нових можливостей розвитку світового господарства	29

Секція «Міжнародна та національна транспортна інфраструктура»

<i>М.М. Багрій, В.В. Клименко</i> Основні питання розвитку та функціонування мультимодальних перевезень	32
<i>Є.І. Балака, М.Є. Резуненко</i> Вплив транспортно-логістичних процесів на валовий внутрішній продукт України та економічні наслідки блокування портів	34
<i>Г.С. Бауліна, А.О. Гукова, Т.В. Колодочка</i> Формування оптимальної технології функціонування міжнародного перевантажувального терміналу	36
<i>Г.С. Бауліна, Р.В. Самань, А.В. Пасіч</i> Підходи до удосконалення технології взаємодії станції та під'їзних колій	38

<i>I.L. Nazarenko , M.McKay Hoppman</i> Digitalization in railway transport by startups developing	245
<i>О.Р.Пазюк, А.В.Соломко</i> Проектування та розробка електронної адаптивної системи «викладач очима студента»	248
<i>О.Д.Стешенко</i> Оцінка сучасних цифрових технологій у фінансовій сфері	250
<i>В. І. Торопова</i> Цифрові платформи: інституціональний аспект	252
<i>П.О. Харламов</i> Застосування посиленого навчання в ланцюжках постачання та логістиці	254
<i>О.М. Харламова</i> Застосування технології «цифровий близнюк» для виробництва та логістики	256
<i>Н.Г. Челядінова</i> Інформаційно-аналітичне забезпечення в системі управління логістичними ризиками на транспорті	258

Секція «Управління соціально-економічними системами в умовах неоіндустріалізації та глобалізації (людина, технології, економіка)»

<i>В.К. Бабайлов</i> Соціальна економіка як явище неоіндустріалізації і глобалізації	261
<i>В.В. Блага</i> Деградація бюджетної системи як наслідок тіньової економіки	263
<i>В. В. Бобиль, М. А. Дронь</i> Антикризова складова обліково-аналітичного забезпечення банківського ризик-менеджменту	265
<i>В. В. Бобиль, С. В. Заремба</i> Розвиток системи інтегрованого бюджетування державних установ в умовах кризи	267
<i>Ю.Т. Боровик</i> Проблеми екології при утилізації будівельних матеріалів	269

Секція

**«УПРАВЛІННЯ СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНИМИ СИСТЕМАМИ В
УМОВАХ НЕОІНДУСТРІАЛІЗАЦІЇ ТА ГЛОБАЛІЗАЦІЇ
(ЛЮДИНА, ТЕХНОЛОГІЇ, ЕКОНОМІКА)»**

ГОЛОВА СЕКЦІЇ – д.е.н., професор В.В. Компанієць

УДК 330.1

**СОЦІАЛЬНА ЕКОНОМІКА ЯК ЯВИЩЕ НЕОІНДУСТРІАЛІЗАЦІЇ І
ГЛОБАЛІЗАЦІЇ**

**SOCIAL ECONOMY AS A EVENT OF NEO-INDUSTRIALIZATION
AND GLOBALIZATION**

канд. екон. наук В.К. Бабайлов

Харківський національний автомобільно-дорожний університет

PhD (Econ.) V.K. Babailov

Kharkiv National Automobile and Highway University

В умовах неоіндустріалізації і глобалізації в економічній та соціологічній літературі особливе загострюється інтерес до проблем соціальної економіки [1]. Актуальною стає проблема становлення соціальної економіки (СЕ), визначення її: витоків, зародження, становлення, розвитку поглядів визначення її найважливіших аспектів (об'єкта, суб'єктів, сутності змісту, основного закону та інших).

Аналіз останніх досліджень та публікацій показав, що виток СЕ знаходяться ще у Стародавній Греції. Проте й досі різні вчені по-різному визначають найважливіші її аспекти. Незалежно від цього СЕ сама об'єктивно змінювалася на різних історичних етапах розвитку людської цивілізації.

На думку автора, невирішеними складовими актуальній проблеми СЕ стає визначення саме характеру СЕ на різних історичних етапах розвитку людської цивілізації. Метою цієї доповіді і було визначення характеру СЕ У Доіндустріальну і Індустріальну епохі. Саме це допоможе обрати правильну стратегію управління соціально-економічними системами в умовах неоіндустріалізації та глобалізації. Для досягнення мети автор вирішив такі завдання: зробити аналіз СЕ античності та феодалізму; встановити характерні риси СЕ в Індустріальну епоху; провести узагальнення одержаних результатів.

При вирішенні першого завдання доповіді були отримані такі результати. Було встановлене, що СЕ від античності до середини

XX століття розумілася як єдність, синтез, взаємодія трьох суб'єктів: держави, але як тільки соціального інституту та двох лише економічних інститутів (виробництва та обміну). З часів Стародавній Греції і навіть до середини XX століття вважалося, що натуральне, домашнє господарство є виключно, лише економічними інститутами. І ринок, обмін – теж розумівся, але як лише тільки економічний інститут. Така думка панувала аж до середини XX століття.

При вирішенні другій задачі доповіді було встановлене, що із середини XX століття набуває розуміння того, що серед трьох суб'єктів господарювання (підприємства, ринку, держави) не існує ні жодного, який би можливо було відносити до «чисто» економічного, або до «чисто» соціального: всі три стали розуміти як соціально-економічні інститути. Їх необхідно розуміти як єдність, синтез, взаємодію трьох соціально-економічних інститутів: держави, фірми та ринку. Але ще раніше вперше державу трактують вже як соціально-економічний інститут меркантилісти (Монкретьєн) [2]. Однак вони все ж таки ще не дійшли до розуміння того, що і підприємства, і ринки теж є соціально-економічні інститути. Лише у середині XX століття японські ідеологи підприємство, бізнес визначають, признають як соціально-економічні інститути. Звісно що, соціально-економічним інститутом є і ринок (обмін як економічна процедура відбувається між соціумами виробників і покупців).

Й особливий позитивний внесок в істинне розуміння соціально-економічній природи всіх трьох суб'єктів господарювання внесли видатні західні соціальні економісти Фрідріх фон Хайек, Вальтер Ойкен [3], ідеї яких блискуче впровадив в життя Людвіг фон Ерхард.

Отже, у доповіді визначене зростання ролі соціальної економіки в умовах неоіндустріалізації та глобалізації. При цьому доведено існування двох основних етапів ставлення самій соціальної економіки:

- етапу існування чисто соціальних і чисто економічних суб'єктів;
- етапу тільки соціально-економічних інститутів (держави, підприємств і ринків).

Отримані результати будуть сприяти вибору правильній стратегії управління будь-якими соціально-економічними системами в умовах неоіндустріалізації та глобалізації.

- [1] Соціальна економіка : веб-сайт. URL: https://kneu.edu.ua/ua/science_kneu/scientific_schools/socpolit/spe_praci/soc_prazi/soc_soc-econom/
- [2] Монкретьєн Антуан Ваттевіль де : веб-сайт. URL: <http://wiki.kneu.edu.ua/HistOfEcoTeor/index.php//>(дата обращения 01.06.2022).
- [3] Вальтер Ойкен: веб-сайт. URL: <https://uk.wikipedia.org/wiki/>(дата обращения 01.06.2022).