

персоналу в прийнятті рішень та їх реалізації щодо забезпечення якості продукції дозволить сформуванню почуття участі, важливості кожного робітника та підвищить його віддачу, що сприятиме забезпеченню якості продукції на кожному етапі його життєвого циклу, ефективності функціонування ППЗТ ІЛК.

УДК 330.162

## ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАЗНЫХ МОДЕЛЕЙ ЭКОНОМИКИ СВОЗЬ ПРИЗМУ ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННОЙ И СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ОЦЕНКИ

*Компаниец В.В., д.э.н, профессор  
(УкрГУЖТ)*

У современного человека стал часто возникать вопрос: почему одни страны и народы живут хорошо, а другие – нет? Ответ ищут как в сфере экономической политики, проводимой в стране, наличии ресурсов, так и в действии социокультурных факторов.

Одним из исследовательских проектов, который пытался доказать влияние культуры на развитие стран был проект «Культура имеет значение» (2002-2005) [1]. Декларируемой целью проекта была выработка ориентиров для прогрессивных культурных перемен. Фактически речь шла о том, чтобы доказать то, что все культуры (и, соответственно, религии) можно разделить на две группы: эффективные, с точки зрения экономического и политического развития, и неэффективные.

По результатам проекта наиболее эффективными оказались культуры, основанные на иудаизме, протестантизме, конфуцианстве, наименее эффективными – основанные на православии, католичестве и исламе. Вывод, закономерно вытекающий из этих утверждений - целесообразность замены неэффективных культур на эффективные.

Культура меняется через четыре основных канала: воспитание, образование, СМИ, поведение лидеров. Но огромное значение в ее изменении имеют и социально-

экономические преобразования, призванные в т.ч. сломать ценности культуруобразующей религии.

*Шоковость «рыночных преобразований», проводимых в Украине, аморальность реформ, а часто и реформаторов, безнаказанность и поощрение нарушения нравственности в экономике, привели к значимым изменениям сознания. У многих людей, особенно не имеющих крепкого духовного стержня, а также у молодежи, возникло устойчивое мнение о том, что поставленные цели могут быть достигнуты любым путем, что основа успеха и богатства – связи, удача, обман, что труд нужен только для достижения материальных благ, что свобода - это свобода от обязанностей, закона, совести, а образованность, честность и терпение мешают в достижении успеха. И мало кто желает увидеть обратную зависимость между изменившимся ценностным портретом общества и тем, что происходит в экономике и жизни.*

Однако, попытаемся опровергнуть миф западного проекта об эффективных и неэффективных культурах. Для сравнения возьмем четыре культуры. Итак, православие и ислам – неэффективны, иудаизм и протестантизм - эффективны. Что же кардинально отличает их с точки зрения экономической эффективности? Первое - это ответ религии (культуры) на вопрос о том «кто есть ближний?» и наличие или отсутствие в ней психологии избранничества, а, второе – это существующее в религии отношение к ссудному проценту.

И иудаизм, и протестантизм признавали в качестве ближних лишь единоверцев, кроме того, критерием избранничества считался успех в земных делах, благосостояние. Мир делится на избранных и неизбранных, в политике и экономике используются двойные стандарты, допускается и даже поощряется обман и эксплуатация неизбранных. Что касается православия, то оно не признает лукавства двойных стандартов, каждый человек воспринимается как образ Божий, независимо от национальности и вероисповедования, благосостояния.

Если православие и ислам осуждают ростовщичество, то иудаизм и протестантизм его оправдывают и даже

поощряют. Именно ростовщичество породило банки, ценные бумаги, биржи и всю современную финансовую систему, на основе которой сформировалась спекулятивная экономика. Вирус ростовщичества, вкупе с психологией избранничества и создали западный тип экономики – капитализм – систему, основанную на социально-экономическом паразитизме и долгах.

Попытаемся ответить на вопрос – *какая из двух открытых социально-экономических систем, интегрированных в мировое пространство по жестким экономическим критериям будет более конкурентоспособной*: та, которая основана на ростовщичестве и при этом использует двойные стандарты (в т.ч. ссужает деньги под огромный процент чужим системам и эксплуатирует их другими способами), или та, которая отрицает ссудный процент и двойные стандарты? Ответ очевиден – первая.

*Вернемся к социально-экономическому паразитизму – это перелив результатов труда, богатства от создателей к паразитам: из реального сектора экономики в финансовый, от обычных работников к тем, кто владеет банками и биржами, из одних стран в другие.* В паразитарной модели из 100 % созданных народом благ, 80-90% достаются тем, кто не участвует в их создании, т.е. мировой (частично национальной) «элите», а оставшиеся 10-20 % достаются тем, кто их создал.

Современный социально-экономический паразитизм можно показать такими цифрами. Так, согласно докладу Центра исследований швейцарского банка Credit Suisse, в 2015 году 50,4 % мирового богатства принадлежало всего лишь 1% населения планеты. Более 70% взрослого населения мира имели активы стоимостью менее 10 тыс. долл., тогда как лишь приблизительно 0,7% имели состояние более 100 млн. долларов [2].

В условиях «эффективной» модели американской экономики один американец потребляет за восьмерых жителей земли, а по сравнению со странами, не относящимися к «западной цивилизации» – даже за 12 человек [3]. Страна, составляющая 4,6% населения, использует 32,1 % мировых ресурсов, а контролирует еще больше (по состоянию на 2009 год) [4]. И это при огромном уровне бюджетного дефицита, государственного долга.

Так, общая величина совокупного долга

США, на октябрь 2013 г. составила 377 % ВВП, а величина «консолидированного» долга превышает годовой ВВП в 11,6 раза. Возможностей возврата этого долга нет: оценка активов экономики США на октябрь 2013 г., показывает, что за счет активов можно было погасить лишь 56,4% величины контрактного долга [5].

При этом если годовой долг США за период 2001-2014 гг. вырос в 3,1 раза, то рост ВВП составил всего лишь 26,8%, т.е. превысил реальный прирост ВВП почти в 8 раз. Иными словами на 1 долл. прироста госдолга реальный прирост ВВП составил всего лишь 12,5 центов [6]. Вот это и есть эффективная модель экономики?

Да, внешние долги сегодня растут у всех стран, но их динамика и размеры на порядок выше у развитых экономик, по сравнению с экономиками развивающимися. Так, по оценкам Всемирного банка на конец 2014 г. валовой внешний долг группы стран (НСД) с низкими и средними доходами (всего в эту группу входит 120 стран мира) составил 5,392 триллиона долл., тогда как внешний долг группы экономически развитых стран (в эту группу входит 34 страны, т.ч. страны «большой семерки» - G7) составил 69,99 триллиона долл. из них долги «большой семерки» составили 44,55 триллиона долл. (63% от долга развитых стран). Таким образом, разрыв долгов развитых стран и стран НСД составил почти 13 раз. И это при том, что доля экономик стран G7 в мировом ВВП падает и в 2014 году составляла 31,95%, это даже меньше чем доля экономик всего 7 стран НСД (Китай, Индия, Россия, Бразилия, Индонезия, ЮАР, Иран) в мировом ВВП, которая составила 34,11%.

Если мы сведем вопрос о долгах до уровня конкретного человека, ведь ни у кого не возникнет сомнений, что человек, накопивший невозвратные долги, действовал нерационально и неэффективно? *Тогда почему же одну из главных стран должников сегодня многие еще признают передовой, демонстрирующей эффективную модель экономики? Не является ли такое утверждение иррациональным?*

Итак, модель западной экономики – капитализм неэффективна и экстенсивна (ее рост связан с расширением своего влияния на другие системы за счет разных форм экспансии – культурной, экономической, военной), паразитична (может жить только за счет эксплуатации других систем).

Капіталізм с економічної точки зору запрограмований не на створення благ, а на їх перерозподіл, що набагато вигідніше.

Перерозподіл (огорблення) може досягатися методами прямого або опосередкованого насильства. До прямих належать методи колоніальної політики: військові захоплення, перевороты, рабство. До опосередкованих, те, які здійснюються через економічну систему: примусове отчуждення більшої частини виробленого працівниками продукту (зниження зарплати і за рахунок цього зростає прибуток власника); відтік продукту праці з допомогою монопольних цін, кредитів, процентів; податків, більша частина яких потім через бюджетну систему перерозподіляється на користь капіталістів (олигархів).

*Капіталізм - це кризогоenna система. І сьогодні мильний бульбашка спекулятивної західної антиекономіки надувся так, що коли він лопне, виникне катастрофа, набагато більш відчутна, ніж світовий кризис 2008 р. На думку багатьох експертів, світ стоїть на порозі глобальних змін, які приведуть до остаточного руйнування сучасного капіталізму і побудові жорсткої тоталітарної моделі суспільства і економіки (за Жаком Атталі глобальної економіки перерозподільного типу).*

Але чи є у нас вибір? *Вибір завжди. Нам потрібно повернутися до цінностям своєї віри і культури, побудувати в цих ціннісних координатах модель морального господарства.* В цій зв'язі важливо творчо осмислити особливості соціально-економічної моделі православної цивілізації.

Головними цінностями культури православної цивілізації були Бог, Вітчизна, близький, любов, віра, надія. Людина сприймалася як образ Божий. *Існувало два виміри розвитку суспільства і економіки: горизонтальний (матеріальний) і вертикальний (духовно-моральний).* Економіка сприймалася – як будівництво, службовий по відношенню до суспільства і людині сфера. Праця – як добродіє, творчість, засіб служіння Вітчизні, близьким, засіб перетворення світу. Богатство і влада – як

відповідальність перед Богом і людьми.

Модель господарства давала образці економічно достаточного, соціально-ефективного, морального господарства, направлено на всебічне розвиток людини. Приклади ефективності моделі це: монастирське господарство, діяльність артелів і трудових братств, купців і підприємців, в т.ч. розвиток різних форм благодійності. Повернемося до конкретних прикладів.

В кінці ХІХ, початку ХХ століття в Росії, Україні поширилася особлива форма благодійності, яка пізніше на Заході стала називатися *соціальним підприємництвом*. Це організація *Домів трудолюбия*, які створювалися з метою наблизити соціально незахищених категорій населення до праці, надання їм іншої благодійної допомоги. Вперше в Росії Дом трудолюбия з'явився в 1882 р. в Кронштадті за ініціативою о. Іоанна Кронштадтського. Отець Іоанн, спостерігаючи за життям населення Кронштадта, прийшов до думки про те, що бідним потрібно надавати не тільки благодійну, але і трудову допомогу, бо бідність і нищета часто були пов'язані з відсутністю роботи.

Впродовж року на різних роботах в кронштадтському Домі трудолюбия було зайнято до 25 тис. осіб. Продукція, вироблена в майстерських Домах трудолюбия, продавалася і користувалася стійким попитом. Крім ремісничих майстерських, там розміщалися народні столові. Там, де не могли втримати себе власним працем, видавалися грошові допомоги. Діяли безкоштовна амбулаторна лікарня, нічлежний притулок. Безкоштовним було навчання в початковій народній школі на 300 місць, були відкриті дитяча бібліотека і народна читальня, воскресна школа. Працювали притулок для хлопчиків і дівчаток і один з перших в Росії дитячих садків [5].

В 1898 р. в Росії налічувалося 130 Домів трудолюбия, в тому числі такі доми існували в Києві, Полтаві, Херсоні, Чернігові.

Одним з найбільш яскравих прикладів ефективності православної соціально-економічної системи, яка існувала на мезо-рівні, є діяльність *Трудового Братства Н.Н. Неплюєва*. Це

Братство (по современной терминологии – крупное хозяйственное объединение) просуществовало 40 лет на нынешнем севере Сумской области, в его состав входило в среднем от 500 до 1500 человек. Хозяйствовали совместно на основе православных принципов, а также наилучших методов и технологий. Эффективность использования труда и капитала в пределах Братства была гораздо выше, чем за его пределами. Большевики использовали опыт хозяйства для агитации как пример коммунистического хозяйствования, пока не разобрались, что община создана на православной основе.

В 1929 году, перед ее уничтожением в процессе коллективизации, сельскохозяйственная артель Н.Н. Неплюева имела: развитую агрокультуру; мощную хозяйственную инфраструктуру, в т. ч. полеводство с использованием новейшей на то время техники; луговое хозяйство; пчеловодство; животноводство; садоводство; лесное хозяйство; селекционное хозяйство; заводы (лесопильный, кирпичный, винодельческий и переработки продукции животноводства); мельницу, торфоразработки; индустриальные мастерские (кузнечно-слесарную, плотницкую, столярную, сапожную); телефонную сеть; электростанцию; гостиницу, общественные столовые, школы, ясли, клуб [6].

И таких образцов эффективности православной социально-экономической модели можно привести много. Но это все прошлое. А что сейчас? Такие образцы тоже есть, но они, к сожалению, мало видны за общей, существующей на макроуровне системой, которая является и безнравственной, и неэффективной. Примеры эти можно отнести к современному монастырскому хозяйствованию, фермерскому хозяйствованию, к мелкому семейному производству, которое пытаются вести добросовестные и грамотные в своем деле люди.

Однако общая картина результатов социально-экономического развития Украины, повторим, печальна. Но она коррелирует с нравственным обликом общества. Так, сегодня Украина лидирующие места в мире по уровню абортности; смертности; суицидов; детского алкоголизма, детского курения, употребления героина. Все это свидетельствует о духовно-нравственном кризисе нашего общества. *О каком же*

*экономическом развитии можно говорить, когда в обществе господствует безнравственное поведение? А уровень коррупции и экономических преступлений чиновников, приводит в шок.*

Да, современная «экономическая» система не просто оторвана от христианства, но устроена так, чтобы погубить как можно больше людей. В ней успешными становятся те, кто нарушает нравственные принципы. *Разница безнравственной социально-экономической системы - западного украинского капитализма - заключается лишь в том, что «элита» западных стран выстроила систему эксплуатации народов чужих стран, а наша «элита» - собственного народа.*

Но ведь эту безнравственную систему допустило и частично выстроило само наше общество, значит и путь к ее изменению и построению островков нравственного хозяйства не возможен без изменения нашего внутреннего мира и ума. Чтобы изменить систему нужно измениться самим.

*Каждый из нас должен прилагать усилия в меру данных ему возможностей и способностей. Если ты врач - лечи хорошо, учитель – учи хорошо, руководитель – заботься о своем предприятии, о своих работниках, как о близких, отец семейства – заботься о семье, студент – учись хорошо.*

*Формулу нравственной и достаточной экономики можно выразить просто: нравственность и профессионализм. Проблема не в нашем идеале, а в том, что мы его нарушаем. Необходимо возвратиться к нему, начиная с построения дома своей души на православных ценностях, а затем и дома своего государства.*

#### Литература :

1. Культура имеет значение. Каким образом ценности способствуют общественному прогрессу/ под редакцией Лоуренса Харрисона и Самюэля Хантингтона/ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rulit.me/books/kultura-imeet-znachenie-read-262884-1.html>

2. Доклад: половина мирового богатства принадлежит 1% населения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://reosh.ru/doklad-polovina-mirovogo-bogatstva-prinadlezhit-1-naseleniya-zemli.html>

3. Платонов О.А. Экономика русской цивилизации / Платонов О.А. – М.: Ин-т русской цивилизации, 2008. – 800 с.

4. Олейник А.П. Страны мира в цифрах /2011 / А.П.Олейник – М.: 2011. – 67 с.

5. Катасонов В.Ю. «Америка против России». Агония финансовой пирамиды ФРС. Рэкет и экспроприации Вашингтонского обкома / В.Ю. Катасонов. – М.: Книжный мир, 2014. – 384 с.

6. Катасонов В.Ю. Блеф западного «благополучия» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://reosh.ru/blef-zapadnogo-blagopoluchiya.html>

7. «Социальное предпринимательство» Иоанна Кронштадтского <http://www.orthedu.ru/news/obzor-smi/11887-socialnoe-predprinimatelstvo-ioanna-kronshtadtskogo.html>

8. Мельник Л.Г. Состоявшаяся утопия, или Машина времени Н.Н.Неплюева: Экономические эссе / Л.Г. Мельник. – Сумы: ИТД «Университетская книга», 2004. – 56 с.

УДК 330.59.

## СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ КАТЕГОРИЙ «УРОВЕНЬ ЖИЗНИ» И «КАЧЕСТВО ЖИЗНИ»

*Комаренко О.А., аспирантка  
(ХНУ им. Каразина)*

В настоящее время не существует не только единого взгляда на оценку понятий «уровень жизни» и «качество жизни», но даже общепризнанных подходов к определению их содержания.

Ряд ученых представляет качество и уровень жизни как составляющие категории «благополучия»; с точки зрения других, качество жизни выступает как показатель благополучия и ставится в зависимость от значительного количества условий, в том числе, и от уровня жизни; некоторые, категории "благополучия" и "качество жизни" относят к проявлениям уровня жизни; еще одни исследователи, считают категории «благополучия» и «уровень жизни» составляющими качества жизни. Указанные

отличия обуславливают проблему соотношения рассматриваемых социально-экономических категорий.

Категории «уровень жизни» и «качество жизни» не являются тождественными понятиями.

Уровень жизни – социально-экономическая категория, отражающая степень удовлетворения материальных и духовных потребностей индивидов, социальных групп и общества в целом, а также условия, имеющиеся в обществе для развития и удовлетворения этих потребностей.

Уровень жизни определяется, с одной стороны, степенью развития самих потребностей людей, с другой - количеством и качеством жизненных благ и услуг, используемых для их удовлетворения.

Уровень жизни – показатель, отражающий благосостояние населения, сконцентрирован, на подсчете объема доходов граждан и степени удовлетворения базовых потребностей (еда, одежда, жильё, лекарства и т.д.). Фактически он является производным показателем экономического развития.

Качество жизни более широкое понятие, чем уровень жизни. В системном анализе качество рассматривается как совокупность существенных свойств объекта, обуславливающих его пригодность для использования по назначению.

По определению ЮНЕСКО, качество жизни – это степень соответствия условий жизни человека его потребностям. Качество жизни характеризует развитость индивидов, социальных групп и общества в целом на основе удовлетворения материальных, социальных и духовных потребностей.

Для прогрессивного развития людей характерно расширяющее удовлетворение потребностей высших уровней. Идеальной при этом, по-нашему мнению, является ситуация удовлетворенности всех или большинства разумных (рациональных) потребностей индивида, то есть потребностей отвечающих научным представлениям о потреблении благ и услуг, необходимых для поддержания здорового образа жизни человека и гармоничного развития личности. Развитие физических и духовных способностей людей, развитие человека как социального субъекта происходит, на наш взгляд, только в процессе удовлетворения разумных (рациональных)