

УДК 338.244.45

## ПОСЛЕДСТВИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЕСТЕСТВЕННЫХ МОНОПОЛИЙ

*Косич М.В., к. э.н., доцент (УкрГАЖТ)*

*Природні монополії здійснюють значний вплив на соціально-економічний розвиток країни, що зумовлює необхідність, як мінімум, непрямого державного регулювання їх діяльності. Цей вплив може проводитись за наступними напрямками: цінове, податкове, кредитно-грошове та інвестиційне. Вищезазначене регулювання має наслідки як для самої природної монополії, так і для суспільства загалом.*

**Постановка проблеми и ее связь с научными и практическими заданиями.** В результате взаимодействия производственной, инфраструктурной и социальной сфер внутри национальной экономики возникает система прямых и обратных связей между ними, учет которых целесообразен при определении динамики совокупной потребности в инфраструктурных услугах. В настоящее время нестабильное экономическое положение Украины затрудняет выявление этих потребностей, определяет появление разнообразных вариантов развития инфраструктурных естественных монополий. Данные варианты необходимо прогнозировать, для своевременного государственного регулирования по устранению отрицательного влияния естественных монополий на экономику мезо- и макроуровня. Нужно учесть как прямые, так и обратные связи естественных монополий с производственной и социальной сферой, оптимизировать их, отслеживать положительные и отрицательные результаты государственного регулирования, приспособлять его к изменяющимся условиям экономики.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Изучение последствий государственного регулирования функционирования естественных монополий рассматривается в трудах Г. Филлока [1], Н.Г. Гончаровой [2], Супрун В.П. и Венгер В.В. [3].

Так, например, закон Украины «О естественных монополиях» [4, с.552] дает в первом разделе (ст.1) развернутое определение этого понятия. Естественная монополия - состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее при условии отсутствия конкуренции вследствие технологических особенностей производства (в связи с существенным уменьшением расходов производства на единицу товара по мере увеличения объемов производства), а товары (услуги), которые производятся субъектами естественных монополий, не могут быть заменены в потреблении другими товарами (услугами), в связи с чем, спрос на этом товарном рынке меньше зависит

от изменения цен на эти товары (услуги), чем спрос на другие товары (услуги).

Вышеуказанное определение четко формулирует два характерных признака естественной монополии: во-первых, отсутствие конкуренции из-за эффекта масштаба и, во-вторых, отсутствие товаров-субститутов на продукцию естественных монополистов. Вторая характеристика в других определениях естественной монополии не отмечалась, хотя, на наш взгляд, низкая эластичность спроса на товары, производимые естественной монополией, выступает существенной характеристикой таких субъектов.

**Нерешенные составляющие общей проблемы.** В современных исследованиях недостаточно детально рассматриваются социально-экономические результаты косвенного государственного регулирования естественных монополий.

**Целью статьи является** рассмотрение последствий государственного регулирования, как для самой естественной монополии, так и для общества в целом.

**Изложение основного материала исследования.** Государственное регулирование естественных монополий может осуществляться по следующим направлениям:

1. Ценовое регулирование.
2. Налоговое регулирование.
3. Дотации (инвестиции).
4. Кредитно-денежное регулирование.

Рассмотрим такое регулирование на примере рынка транспортных услуг, один сегмент которого принадлежит естественной монополии – железной дороге.

Увеличение тарифов на продукцию (услуги) естественных монополий изменяет конъюнктуру рынка транспортных услуг. Если существует вероятность замены транспортировок железными дорогами на более дешевый вид транспорта, то соотношение спроса и предложения для железных дорог ухудшится, понизится объем перевозок. Если спрос на услуги железнодорожных перевозок будет эластичным, то темп роста цен будет ниже темпов

падения объемов перевозок, что повлияет на финансовое положение дорог в сторону ухудшения, снизятся их возможности инвестирования за счет собственных источников, уменьшатся расходы на социальную сферу отрасли. Все это в итоге приведет к бюджетному дотированию (государственному, региональному), повысится нагрузка на государственные финансы для поддержания материально-технической базы отрасли в нормальном (с точки зрения безопасности для общества) состоянии.

Изменение железнодорожных тарифов окажет влияние на другие сегменты рынка транспортных услуг. Увеличение железнодорожных тарифов поднимет спрос на перевозку остальными видами транспорта, у них также возрастут объем и тарифы перевозок. В результате улучшится финансовое состояние хозяйствующих субъектов этих сегментов рынка транспортных услуг, увеличатся их доходы, появятся дополнительные источники инвестирования для производственного и социального развития своих отраслей. Тем не менее, для потребителей транспортной продукции две ситуации, рассмотренные выше, оборачиваются сокращением доходов юридических лиц и падением жизненного уровня физических лиц.

Другая ситуация возникает при неэластичном спросе на услуги железнодорожного транспорта. Низкая эластичность железнодорожных перевозок и невозможность их замены другими видами транспорта, при повышении железнодорожных тарифов не уменьшит спрос, в результате финансовое состояние железных дорог улучшится, возрастет объем собственных инвестиционных ресурсов, стабилизируется развитие отрасли в экономическом, техническом и социальном аспектах. Дотации отрасли могут быть сокращены или отменены. В данном случае спрос на перевозки предприятиями немонополизированных видов транспорта останется неизменным, их экономическое положение останется прежним.

Теперь проведем анализ обратной реакции на ценовое регулирование естественных монополий. Рост железнодорожных тарифов и при эластичном, и при неэластичном спросе на услуги естественных монополий приведет к одному результату — вырастет общая стоимость транспортных услуг, что повысит затраты предприятий производственной сферы, сократит их прибыльность, ухудшит финансовое состояние. Так, в 1991 году транспортная составляющая в стоимости продукции составляла 3 %, а в настоящее время — 12 % [5, с.62]. В итоге продукция станет неконкурентоспособной, обострится спад производства в этих отраслях, что неизбежно приведет к сокращению спроса на транспортные услуги, усилятся межвидовая конкуренция на транспорте. В результате конкуренции сократится спрос на услуги

естественных монополий и увеличится спрос на услуги других видов транспорта, углубится нагрузка на государственный и региональные бюджеты. Финансовое состояние отраслей производственной сферы в результате роста транспортных тарифов ухудшается и приводит к сокращению поступлений от них в бюджет, что уменьшит возможности будущего дотирования естественных монополий.

Естественные монополии облагаются общегосударственными и местными налогами, но действие налоговой системы приводит к различным последствиям в монополизированном и немонополизированном сегментах отраслевого рынка. Проанализируем прямую реакцию естественных монополистов на налоговое регулирование.

Повышение ставки налога (введение новых налогов) при фиксированном тарифе снизит доходы железных дорог, усилит проблему рентабельности производства, ухудшит финансовое состояние, сократит собственные инвестиционные ресурсы, приведет к сокращению объемов убыточных видов деятельности (прежде всего пассажирских, пригородных).

Для конкурентных сегментов рынка транспортной инфраструктуры рост налогов будет означать повышение цен, если данный вид деятельности конкурентоспособен. Отсутствие эффективной нишевой специализации не разрешит повысить цены и приведет к ухудшению финансового состояния, падению объемов, сокращению инвестиций.

В результате налогового регулирования естественные монополии будут оказывать следующее воздействие на экономику:

1) При повышении налогов правительству придется поднять тарифы естественных монополий или дотировать аналогично обратной реакции при ценовом регулировании, то есть увеличится нагрузка на бюджет, возникнет инфляция издержек, ухудшится положение производственной и социальной сферы.

2) Для конкурентоспособных предприятий повышение тарифа приведет к росту налогооблагаемой базы и увеличению доходов бюджета, в противоположном случае понизятся объемы деятельности, изменится конъюнктура отраслевого рынка в пользу железных дорог (повысится спрос, улучшится финансовое состояние, увеличатся поступления от них в бюджет), появятся благоприятные последствия для национальной экономики. Так, например, в 2006 году железная дорога пополнила государственный бюджет на 6 млрд. грн., а в 2008 году ожидается получить 9,8 млрд. грн. [5, с. 62].

Теперь рассмотрим следующее направление косвенного регулирования естественных монополий. Естественные монополии позитивно реагируют на

государственные (региональные) дотации (инвестиции): объем предложения увеличивается и финансовое положение улучшается.

Дотируються чаще всего естественные монополии. Это мероприятие приводит к увеличению объемов деятельности, увеличению доходов, возникновению возможности для технического совершенствования и привлечения вероятных инвесторов. Рост спроса вызывает пересмотр регулируемых тарифов в сторону повышения по неэластичным видам перевозок и в сторону понижения в конкурентных видах деятельности.

Для конкурентных секторов ситуация другая: дотации весьма редки и осуществляются, как правило, за счет региональных бюджетов. При нехватке средств бюджета данного уровня и при дефиците собственных финансовых средств уменьшаются объемы деятельности и сокращаются возможности дальнейшего развития.

Обратная реакция естественных монополий на дотации (инвестиции):

1) Улучшение финансового состояния естественных монополий вследствие дотаций (инвестиций) со стороны государства повысит налогооблагаемую базу и поднимет поступления в государственный бюджет.

2) Инвестиции в конкурентный сектор рынка приведут к таким же последствиям, но инвестиционные ресурсы государства (регионов), как правило, недостаточны даже для решения острейших социально-экономических задач, поэтому предприятия транспортного комплекса дотируются в последние годы крайне незначительно и обратная реакция чаще всего бывает другого рода: недополученные от государства или от региональной администрации инвестиционные ресурсы (дотации), вызывают ухудшение финансового состояния и падение доходов бюджетов соответствующих уровней. Стратегия поиска ренты, характерная естественным монополиям, содействует увеличению издержек производства (прямых и косвенных). Прямые издержки рентоориентированного поведения связаны с применением общественных ресурсов и государственных средств (законных дотаций, субсидий, налоговых льгот и т.п.); косвенные издержки выражаются в ухудшении положения экономики в целом, в усилении бюджетного дефицита, высокой инфляции [6, с.107].

Кредитные ресурсы могут получить как естественные монополии, так и конкурентный сектор. Прямая реакция на денежно-кредитное регулирование следующая: при закреплённом тарифе это приведет к росту издержек и снижению

доходности, а при свободных ценах рост издержек компенсируется подъемом цен при эластичном спросе.

Рассмотрим обратную реакцию естественных монополий на кредитно-денежное регулирование. Льготные кредиты улучшают финансовое состояние естественных монополий, в результате возрастают поступления в бюджет соответствующего уровня. Высокие проценты по кредитам приводят к увеличению издержек, содействуют уменьшению объемов производства и ухудшению экономического положения в производственной и социальной сферах.

**Выводы.** Государственное регулирование естественных монополий с помощью ценового, налогового, кредитного и инвестиционного инструментария имеет значительные последствия, как для самой естественной монополии, так и определяет уровень экономического развития страны в целом. Результатом такого регулирования для естественно-монопольных предприятий является изменение объема производства, финансового положения, инвестиционных ресурсов и социальной сферы. Последствием государственного регулирования деятельности естественных монополий для общества имеют два уровня: микро - (состояние спроса на рынке естественных монополий, финансовое положение предприятий, конъюнктура на рынке) и макроуровень (влияние на государственный бюджет, социальную сферу общества и отрасли).

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Филук Г. Теория и практика ценового регулирования деятельности субъектов естественных монополий // Экономика Украины. – 2005. - № 12. – С. 25-34.
2. Гончарова Н.Г. Світовий досвід регулювання державного сектору економіки та можливості його використання у вітчизняній практиці // Економіка, фінанси, право. – 2004. - № 5. – С. 3-9.
3. Супрун В.П., Венгер В.В. Проблеми державного регулювання природних монополій в Україні: розвиток та перспективи // Актуальні проблеми економіки. – 2003. - № 12 (30). - С. 20–25.
4. О естественных монополиях. Закон Украины от 20.04.2000 // Ведомости Верховной Рады Украины. – 2000. - № 30. – Ст. 238. – С. 552-559.
5. Аксенов І.М. Проблеми економічної діяльності залізничного транспорту України // Залізничний транспорт України. – 2008. - № 3. – С. 62.
6. Ослунд А. «Рентоориентированное поведение» в российской политэкономии // Вопросы экономики. – 1996. - № 8. - С. 99-108.

*Рецензент к.э.н., доцент УкрГАЗТ Фролов А.И.  
Эксперт редакционной коллегии к.э.н., доцент УкрГАЗТ Плетникова И.Л*